

9.1 b) Es sei für  $n = k \cdot 4$  mit  $k \in \mathbb{N}$  zu verteilende  
9/10 Gegenstände folgende Gewichte gegeben:

Jedes zweite Gewicht sei  $0,5$ , alle anderen  
seien  $\epsilon$  mit  $\epsilon \leq \frac{1}{n}$ .

Beispiel:  $n = 2 \cdot 4 = 8$

Gewichte:  $0,5; 0,125; 0,5; 0,125; 0,5; 0,125; 0,5; 0,125$

Eine optimale Ausführung würde die  $\frac{1}{2}$   $0,5$  er  
Gewichte in insgesamt  $\frac{1}{4}$  Behälter packen, diese  
sind dann randvoll.

Die  $\frac{1}{2}$   $\epsilon$  Gewichte passen alle in einen Behälter,  
da  $\frac{1}{2} \cdot \frac{1}{n} \leq 1$ .

$\Rightarrow \frac{n}{4} + 1$  - viele Behälter sind optimal.

Der Algorithmus auf dem Blatt packt  $\frac{1}{2}$  - viele Behälter  
mit  $0,5 + \epsilon$  Gewichten voll.

$\Rightarrow \frac{1}{2}$  - viele Behälter braucht der Algorithmus.

Im Verhältnis von Algo zu opt ergibt sich im

worst-case:  $\frac{n/2}{n/4 + 1}$  für  $n \rightarrow \infty \leq 2$

a) (in b) enthalten! 3 5/5 Pkt.)

In Aufgabenteil b) ist bereits ersichtlich geworden, dass  
der Algorithmus 2-approximativ ist.  $\leftarrow$  min!  $\leq 2$

9.2  $h(x)$  ist NICHT berechenbar, da:

3/3 ~~Man~~ Angenommen, es gäbe eine solche TM  $M$ , die  
 $h(x)$  berechnet, dann müsste  $M$  für jede Eingabe  
 $x \in \{1,3\}^*$  halten.

Theoretisch kann es also passieren, dass für unbegrenzt  
große Eingaben  $x$   $M$  niemals hält, da

vs  
 $\leq 2$ -Optimal



nicht auszuschließen ist, dass eine  $|x|$ -lange  
7er Folge irgendwo in den unendlich vielen  
Nachkommastellen von  $\pi$  zu finden ist.

Somit ist nicht garantiert, dass  $M$  für jede  
Eingabe  $x \in \{13\}^*$  hält.

$\Rightarrow h(x)$  ist nicht berechenbar.  $\checkmark$

9.3 Sollte  $L$  berechenbar sein, müsste es eine Turingmaschine  $M_L$   
313 geben, die überprüft, ob  $L(M)$  endlich ist.

Sie müsste also unendlich viele Eingabewörter für  $M$  testen  
und überprüfen, ob neue Worte von  $M$  akzeptiert werden.

Da dieser Vorgang nie beendet werden kann, ist nie  
garantiert, ob  $L(M)$  nun wirklich endlich ist, also ob die  
Turingmaschine  $M_L$  tatsächlich hält, woraus folgt, dass  $L$   
nicht entscheidbar ist.  $\checkmark$

9.4 a) Die Aufgabenstellung beschreibt das CLIQUE-Problem, das  
819 laut Script in PSPACE liegt. Für Probleme aus  
PSPACE ~~gibt~~ gibt es laut Script immer eine berechenbare  
Funktion, deshalb stimmt die Aussage a).  $\checkmark$

b) Wir betrachten die „überall undefinierte Funktion“, die  
durch die nicht-haltende Turingmaschine berechenbar ist.

Dies ist ein Gegenbeispiel zur Aussage, woraus die  
Inkorrektheit folgt. Aussage ist falsch.  $\checkmark$  die Sprache

c) Wie oben gezeigt ist CLIQUE entscheidbar, wobei  $\overbrace{\text{CLIQUE}}^{\text{die Sprache}}$   
nicht in poly-Zeit lösbar ist. Aussage ist falsch.  $\checkmark$

d) Ein Problem in NP hat immer einen Algorithmus, der die  
geratene Lösung in poly-Zeit verifiziert. Ein unentscheidbares  
Problem würde dies nicht zulassen.  $\Rightarrow$  Aussage ist falsch.  $\checkmark$

e) CLIQUE ist NP-hart und lässt sich entscheiden  $\Rightarrow$  Aussage ist falsch.  $\checkmark$